

## 地方行政サービス改革の取組状況等(平成29年4月1日現在)

|        |       |       |        |
|--------|-------|-------|--------|
| 自治体コード | 都道府県名 | 市区町村名 | 類似団体区分 |
| 122301 | 千葉県   | 八街市   | 都市Ⅱ-1  |

| (1)民間委託         |       |  |         | 【参考】         |
|-----------------|-------|--|---------|--------------|
| 項目              | 直営(※) | 今後の対応方針【直営(※)を選択した団体のみ回答】  | 類似団体委託率 | 全国(市区町村分)委託率 |
| 本庁舎の清掃          |       |  | 98.7%   | 99.6%        |
| 本庁舎の夜間警備        |       |  | 88.5%   | 98.1%        |
| 案内・受付           |       |  | 34.6%   | 90.3%        |
| 電話交換            |       |  | 55.1%   | 92.9%        |
| 公用車運転           | ○     | 専任職員が公用車運転以外の市有財産管理業務等を併せて担当しており、公用車運転業務を切り離して委託した場合は経費の増加が見込まれるため、今後も直営とする。 | 79.5%   | 88.2%        |
| し尿収集            |       |  | 74.4%   | 97.9%        |
| 一般ごみ収集          |       |  | 92.3%   | 96.5%        |
| 学校給食(調理)        |       |  | 73.1%   | 65.9%        |
| 学校給食(運搬)        |       |  | 88.5%   | 90.7%        |
| 学校用務員事務         | ○     | 委託に切り替えた際に業務に支障があったことから、今後も直営(臨時職員等を含む)とする。                                  | 24.4%   | 34.3%        |
| 水道メーター検針        |       |  | 92.3%   | 99.4%        |
| 道路維持補修・清掃等      |       |  | 94.9%   | 96.4%        |
| ホームヘルパー派遣       |       |  | 67.9%   | 98.7%        |
| 在宅配食サービス        |       |  | 84.6%   | 99.9%        |
| 情報処理・庁内情報システム維持 |       |  | 98.7%   | 99.5%        |
| ホームページ作成・運営     | ○     | 民間委託を視野に入れたリニューアルを検討している   | 82.1%   | 97.4%        |
| 調査・集計           |       |  | 80.8%   | 95.8%        |

※平成29年4月1日現在において、直営で専任職員を置いている団体

| (2)指定管理者制度等の導入            |       |         |       |  |            | 【参考】   |
|---------------------------|-------|---------|-------|--|------------|--|
| 施設名                       | 公の施設数 | 制度導入施設数 | 導入率   | 前年度以降、導入が進んでいない理由  | 自治体職員常駐施設数 | 自治体職員を常駐で配置している事に対する考え方                            |
| 体育館                       | 1     | 0       | 0.0%  | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため  | 1          | 施設の維持管理のほか、利用権管理及びスポーツイベント等の企画・運営のため、職員を配置している。    |
| 競技場<br>(野球場、テニスコート等)      | 6     | 0       | 0.0%  | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため  | 0          |  |
| プール                       | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 海水浴場                      | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 宿泊施設<br>(ホテル、温泉宿舎等)       | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 保養施設<br>(公衆浴場、海・山の家等)     | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| キャンプ場等                    | 1     | 0       | 0.0%  | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため  | 0          |  |
| 産業情報提供施設                  | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 展示場施設、見本市施設               | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 開放型研究施設等                  | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 大規模公園                     | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 公営住宅                      | 8     | 0       | 0.0%  | 施設の老朽化への対応や集約に向けた取組が必要であるため、指定管理者制度の導入は難しいと考えている。                        | 0          |  |
| 駐車場                       | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 大規模霊園、斎場等                 | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 図書館                       | 1     | 0       | 0.0%  | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため  | 1          | 施設の維持管理のほか、利用者支援のため、図書館司書を配置している。                  |
| 博物館<br>(美術館、科学館、歴史館、動物園等) | 1     | 0       | 0.0%  | 施設の維持や老朽化が懸念しているため、指定管理者制度の導入は難しいと考えている。                                 | 1          | 施設の維持管理、利用者の支援のほか、市史編纂作業も行うため、学芸員の資格を有する職員を配置している。 |
| 公民館、市民会館                  | 1     | 0       | 0.0%  | 公民館を含む社会教育施設の管理のあり方について、指定管理者制度も検討が検討されているが、市民会館等の設置事業に併せて施設等の取組も検討している。 | 1          | 施設の維持管理のほか、利用権管理及び市民講座等の企画・運営のため、常駐職員を配置している。      |
| 文化会館                      | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 合宿所、研修所等<br>(青少年の家を含む)    | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 特別養護老人ホーム                 | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 介護支援センター                  | 0     | 0       |       |  | 0          |  |
| 福祉・保健センター                 | 2     | 1       | 50.0% | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため  | 1          | 施設の維持管理のほか、利用権管理のため、常駐職員を配置している。                   |
| 児童クラブ、学童館等                | 9     | 0       | 0.0%  | 指定管理者制度を使うことでコスト増が見込まれるため、現在は、専任職員が常駐で配置している。                            | 0          |  |

| (3)窓口業務        |      |        |   |        |
|----------------|------|--------|---|--------|
| 総合窓口の設置        | 設置状況 | 設置予定無し | → | 予定時期   |
|                |      |        |   |        |
| BPRの手法を用いた業務分析 |      |        |   |        |
|                | 取組状況 |        | → | 業務改革効果 |

|      |        |
|------|--------|
| 委託状況 | 委託予定無し |
|------|--------|

| 【参考】 類似団体 |       | 全国(市区町村分) |       |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 設置率       | 委託率   | 実施率       | 委託率   |
| 14.1%     | 24.4% | 12.0%     | 18.5% |

| (4)庶務業務の集約化   |        |    |      |   |      | 【参考】 |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
|---|--------|----|------|---|------|------|----|------|------|--------------------|--|--|--|--|--|-----|-----|-------|------|-----------|--|-------|------|
| 実施状況  | 委託状況   | →  |      | 対象業務  | 類似団体 |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
| 実施予定無し  | 委託予定無し |    |      | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: x-small;"> <tr> <th>対象部局</th> <th>給与</th> <th>旅費</th> <th>福利厚生</th> <th>財務会計</th> </tr> <tr> <td>首長部局 企業局 教育委員会 その他</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | 対象部局 | 給与   | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計 | 首長部局 企業局 教育委員会 その他 |  |  |  |  | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; font-size: x-small;"> <tr> <th>実施率</th> <th>委託率</th> </tr> <tr> <td>42.3%</td> <td>5.1%</td> </tr> <tr> <th colspan="2">全国(市区町村分)</th> </tr> <tr> <td>23.5%</td> <td>2.6%</td> </tr> </table> | 実施率 | 委託率 | 42.3% | 5.1% | 全国(市区町村分) |  | 23.5% | 2.6% |
| 対象部局  | 給与     | 旅費 | 福利厚生 | 財務会計  |      |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
| 首長部局 企業局 教育委員会 その他  |        |    |      |   |      |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
| 実施率   | 委託率    |    |      |   |      |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
| 42.3%   | 5.1%   |    |      |   |      |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
| 全国(市区町村分)   |        |    |      |   |      |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
| 23.5%   | 2.6%   |    |      |   |      |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
| <p>「実施予定無し」及び「首長部局未設置団体」は「未実施の理由」を、「実施予定あり」の団体は「実施予定時期」を記述してください。<br/>【人口が5万人未満の団体は回答不要】</p> <p>現体制で事務は運行できており、PCのハード・ソフトの準備に関する経費等を考慮すると、集約化による費用削減効果は見込めないため。</p> |        |    |      |   |      |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
| BPRの手法を用いた業務分析  |        |    |      |   |      |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |
|   | 取組状況   |    | →    | 業務改革効果  |      |      |    |      |      |                    |  |  |  |  |  |     |     |       |      |           |  |       |      |

| (5)自治体情報システムのクラウド化 |   |         |      |        |   | 【参考】 |    |    |               |
|--------------------|---|---------|------|--------|---|------|----|----|---------------|
| 実施済み               | → | 類型      | 実施時期 | 住基     | 税 | 国保   | 年金 | 福祉 | 実施率(類似団体)     |
|                    |   | 自治体クラウド |      |        |   |      |    |    | 自治体クラウド 11.5% |
|                    |   | 単独クラウド  |      |        |   |      |    |    | 単独クラウド 32.1%  |
| 実施予定               | ○ | →       | →    | 実施予定時期 |   |      |    |    |               |
|                    |   | 自治体クラウド |      | 平成30年度 |   |      |    |    |               |
|                    |   | 単独クラウド  |      |        |   |      |    |    |               |
| 検討中                | → | 検討状況    |      |        |   |      |    |    |               |
| 未実施                | → | 実施しない理由 |      |        |   |      |    |    |               |

| 【参考】 類似団体 |       | 全国(市区町村分) |       |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 策定割合      | 実施率   | 策定割合      | 実施率   |
| 96.2%     | 20.7% | 95.0%     | 34.3% |

| (6)公共施設等総合管理計画 |   |      |        |
|----------------|---|------|--------|
| 策定済み           | → | 策定予定 | →      |
|                | ○ |      | 策定予定時期 |

| 【参考】 類似団体 |       | 全国(市区町村分) |       |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 策定割合      | 実施率   | 策定割合      | 実施率   |
| 96.2%     | 20.7% | 95.0%     | 34.3% |

| (7)地方公会計の整備                   |   |      |                 |
|-------------------------------|---|------|-----------------|
| 統一的な基準による財務書類の作成状況(一般会計等財務書類) |   |      |                 |
| 作成済み                          | → | 作成予定 | →               |
|                               | ○ |      | 作成完了予定年度 平成29年度 |

| 【参考】 類似団体 |       | 全国(市区町村分) |       |
|-----------|-------|-----------|-------|
| 作成割合      | 実施率   | 作成割合      | 実施率   |
| 3.8%      | 20.7% | 15.0%     | 34.3% |

※ 統一的な基準による地方公会計については、原則として平成27年度から平成29年度までの3年間で整備するように要請されているが、当該調査の基準日はその初年度の開始時点である。